

**ПРОТОКОЛ № 3**

За извършване на подбора на участниците, разглеждането, оценката и класирането на офертите, подадени за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Избор на изпълнител за изготвяне на оценка на съответствието и осъществяване на строителен надзор на сграда с административен адрес гр. Харманли, бул. “България“ № 20, бл.117 на територията на Община Харманли, обновявана по НПЕЕМЖС“**, открита с Решение открита с Решение № РД-ЗОП-31/25.04.2019 г. на кмета на Община Харманли, с уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП: 00056-2019-0012.

На 23.09.2020 год. в 14:00 часа, в административната сграда на Община Харманли - Конферентна зала, находяща се в гр. Харманли, пл. "Възраждане" № 1, ет.4 се проведе второ по ред публично заседание на комисията, назначена със заповед № РД-ЗОП-36/ 16.05.2019 год., /изм. със заповед № РД-437/10.04.2020 г. и заповед № РД-ЗОП-61/18.09.2020 г./ на Кмета на Община Харманли, в състав:

**Председател: Красен Кръстев**, на длъжност: юрисконсулт в отдел „ПНД“ при Община Харманли.

**и членове:**

- 1. Яница Георгиева**, на длъжност юрисконсулт в отдел „ПНД“ при Община Харманли;
- 2. Живка Плачкова**, на длъжност: счетоводител в отдел "ФСД" при Община Харманли;
- 3. Тони Тонев**, на длъжност: младши експерт в отдел „ИОС“ при Община Харманли;
- 4. инж. Пламен Ангелов**, на длъжност: младши експерт в отдел „ТУСЕ“ при Община Харманли;

На основание чл.57, ал.3 от ППЗОП, предварително бяха обявени датата, часът и мястото на отваряне на Ценовите предложения, съдържащи се в плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

На публичното заседание не присъстваха представители на участниците, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри" на допуснатите участници, по реда на подаване на офертите. Председателят показва запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик с надпис "Предлагани ценови параметри" на всеки допуснат участник и оповести конкретните им предложения, а именно:

**\*Участникът „Лайф Енерджи“ ООД, гр. София** е подал оферта, като е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **4 973.31 лв. /четири хиляди деветстотин седемдесет и три лева и тридесет и една стотинки / без ДДС**, от които:

- за изпълнение на строителен надзор: **4 410,29 лв. /четири хиляди четиристотин и десет лева и двадесет и девет стотинки/;**



- за извършване на оценка на съответствието : **563,02 лв.** /петстотин шестдесет и три лева и две стотинки/.

**\*Участникът „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пловдив** е подал оферта, като е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **6 095,12 лв.** /шест хиляди и деветдесет и пет лева и дванадесет стотинки/ без ДДС, от които:

- за изпълнение на строителен надзор: **4 558,54 лв.**/четири хиляди петстотин петдесет и осем лева и петдесет и четири стотинки/;

- за извършване на оценка на съответствието: **1 536,58 лв.** /хиляда петстотин тридесет и шест лева и петдесет и осем стотинки/.

**\*Участникът ДЗЗД АГРОВОДИНВЕСТ ЕАД – ДИАМАНТ БГ, гр. София** е подал оферта, като е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **7 272.29 лв.** /седем хиляди двеста седемдесет и два лева и двадесет и девет стотинки/ без ДДС, от които:

- за изпълнение на строителен надзор: **4 926,39 лв.**/четири хиляди деветстотин двадесет и шест лева и тридесет и девет стотинки/;

- за извършване на оценка на съответствието: **2 345,90 лв.** /две хиляди триста четиридесет и пет лева и деветдесет стотинки/.

**\*Участникът „ЕКИП-МГ“ ООД, гр. Харманли** е подал оферта, като е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **4 815.00 лв.** /четири хиляди осемстотин и петнадесет лева/ без ДДС, от които:

- за изпълнение на строителен надзор: **3 115,00 лв.**/три хиляди сто и петнадесет лева/;

- за извършване на оценка на съответствието: **1 700,00 лв.** /хиляда и седемстотин лева/.

**\* Участникът „ИНВЕСТ – КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Хасково** е подал оферта, като е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **3 687,80 лв.** /три хиляди шестстотин осемдесет и седем лева и осемдесет стотинки/ без ДДС, от които:

- за изпълнение на строителен надзор: **2 868,29 лв.** /две хиляди осемстотин шестдесет и осем лева и двадесет и девет стотинки/;

- за извършване на оценка на съответствието: **819,51 лв.** /осемстотин и деветнадесет лева и петдесет и една стотинки/.

**\* Участникът „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД гр. Пловдив** е подал оферта, като е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **7 037,70 лв.** /седем хиляди тридесет и седем лева и седемдесет стотинки/ без ДДС, от които:

- за изпълнение на строителен надзор: **5 160,98** /пет хиляди сто и шестдесет лева и деветдесет и осем стотинки/;





- за извършване на оценка на съответствието: **1 876,72 лв.** /хиляда осемстотин седемдесет и шест лева и седемдесет и две стотинки/.

\* **Участникът „КИМТЕКС ЛС“ ООД, гр. Плевен** е подал оферта, като е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **6 689,03 лв.** /шест хиляди шестстотин осемдесет и девет лева и три стотинки/ без ДДС, от които:

- за изпълнение на строителен надзор: **5 839,03 лв.** /пет хиляди осемстотин тридесет и девет лева и три стотинки/;

- за извършване на оценка на съответствието: **850,00 лв.** /осемстотин и петдесет лева/.

\* **Участникът ДЗЗД „РА – ЕЕ“, гр. Хасково** е подал оферта, като е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **5 911,67 лв.** /пет хиляди деветстотин и единадесет лева и шестдесет и седем стотинки/ без ДДС, от които:

- за изпълнение на строителен надзор: **4 034,95 лв.** /четири хиляди тридесет и четири лева и деветдесет и пет стотинки/;

- за извършване на оценка на съответствието : **1 876,72 лв.** /хиляда осемстотин седемдесет и шест лева и седемдесет и две стотинки/.

\* **Участникът „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. София** е подал оферта, като е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **4 222,62 лв.** /четири хиляди двеста двадесет и два лева и шестдесет и две стотинки / без ДДС, от които:

- за изпълнение на строителен надзор: **2 862,00 лв.** /две хиляди осемстотин шестдесет и два лева/;

- за извършване на оценка на съответствието : **1 360,62 лв.** /хиляда триста и шестдесет лева и шестдесет и две стотинки /.

**Председателят на комисията обяви, че с това приключва публичната част от заседанието и работата на комисията ще продължи в закрито заседание.**

**Комисията продължи своята работа по разглеждане, оценка и класиране на офертите в закрито заседание.**

При прегледа на ценовите предложения комисията установи, че по отношение на допуснатите участници е налице пълно съответствие на предлаганите цени, посочени словом и изписани цифром. Комисията пристъпи към разглеждане на ценовите предложения на допуснатите участници и установи, че същите са изготвени в съответствие с образец Приложение № 5 от документацията на поръчката и са подписани от представляващите дружествата лица. Комисията констатира, че предложените цени на участниците не надхвърлят стойността, определена като максимален размер на финансовия ресурс на възложителя.



След горните действия, комисията направи проверка за наличието на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП. В резултат на извършената проверка комисията констатира, че са налице две ценови предложения на участници, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници, а именно:

- участник „ИНВЕСТ – КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Хасково с **38.00 %**
- участникът „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. София с **28.00 %**

Предвид разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията реши да изиска от участниците подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовите им предложения, която следва да представят в 5 /пет/ дневен срок от получаване на искането.

**С това приключи заседанието на комисията. На следващото закрито заседание комисията продължи своята работа по разглеждане и оценка на допуснатите оферти.**

На 30.09.2020 г. комисията се събра в редовния си състав на закрито заседание и продължи работата си по разглеждане и оценка на офертите и класиране на участниците в настоящата обществена поръчка.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените писмени обосновки на участниците за начина на образуване на ценовите предложения, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Комисията констатира, че в срока за представяне, са получени писмени обосновки за начина на образуване на предложената цена от следните участници, както следва:

	Наименование на участника	Регистрационен номер на обосновката	Дата на получаване на обосновката
1.	„ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. София	Вх. №: ОХ-06-666 (1)	29.09.2020 г.
2.	„ИНВЕСТ – КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Хасково	Вх. №: ОХ-06-665 (1)	29.09.2020 г.

На основание чл.72, ал.3 от ЗОП комисията разгледа по отделно всяка една от подробните писмени обосновки:

**Участник: „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. София**





В указания 5 /пет/ дневен срок от получаване на писмото, а именно на 29.09.2020 г. в 09:20 часа в деловодството на възложителя е постъпила писмена обосновка от участника с Вх. №: ОХ-06-666 (1), депозирана в запечатан непрозрачен плик.

Участникът е представил подробна писмена обосновка на предложената от него цена за изпълнение на обществената поръчка. Участникът посочва, че при изготвянето на своето ценово предложение за оценка на съответствието и упражняване на строителен надзор се е ръководил от фактора за икономичност при изпълнение на обществената поръчка, но същевременно е обезпечил качествено изпълнение на услугата като е планирал ресурс от високо квалифицирани основни експерти по всички части на инвестиционния проект.

Участникът посочва следната обосновка на цената за изготвяне на **Оценка на съответствието на инвестиционния проект**: Възможността експертите да работят изцяло кабинетно, без посещение на обекта на място и изцяло въз основа на документи, естеството на предоставяне на тази специализирана консултантска услуга е такова, че основния разход е за труд на експертите, които ще изготвят писмен доклад. Участникът посочва следните предпоставки за наличие на икономичност:

1. Всички експерти ще извършват дейността в офиса на участника в град София, поради което не се предвиждат разходи за командировъчни и пътувания на експертите;
2. Експертите работят за „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД по граждански договори с рамкови условия, което им позволява да направят конкретно възлагане при най-благоприятни цени и с гъвкаво работно време.
3. Всички лица, ангажирани като експерти по граждански договори за изпълнение на поръчката са самоосигуряващи се лица и Дружество „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД няма разходи за осигуровки на експертите.
4. Някои от експертите, включени в екипа за изпълнение на поръчката притежават квалификация за изпълнение на дейностите по повече от една част по проекта.

По отношение на наличието на оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка участникът счита, че планирането на работата на експертите по начин, по който дейността им да се извършва основно в офиса на участника, без да се налага командироване на експертите на място ще доведе до значително спестяване на време и разходи.

#### **Обосновка на цената за Изпълнение на функциите на строителен надзор:**

Участникът посочва, че при изготвянето на своето ценово предложение за Упражняване на строителен надзор по време на строителство се е ръководил от няколко основни фактора, които смята, че са от съществено значение, а именно: При изготвянето на ценовата оферта се е стремил да постигне баланс между фактора икономичност при изпълнение на обществената поръчка и осигуряване на качество при изпълнение на услугата с ресурс от необходимите ключови, високо квалифицирани експерти, с опит в





упражняването на Строителен надзор. Структурирането на ценовата оферта се базира на опита на експертите при извършване на Строителен надзор, през последните три години. Във връзка с наличието на икономичност при изпълнение на обществената поръчка е изготвил разбивка на графика за ангажираността на отделните експерти изразена в човекочасове на обекта в Приложение №2 към настоящата обосновка и е посочил договореното заплащане.

**Участникът е посочил следните предпоставки за наличие на икономичност:** Разполага с разработена и внедрена система за управление на качеството, система за управление на здравето и безопасността при работа, както и система за управление по отношение на околната среда, което спомага за по-бързо, експедитивно и качествено изготвяне на всички актове и протоколи, доклади и други документи във връзка с изпълнението на задълженията му. Отлична организация за документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите. Текущата информация по изпълнението на услугата се обменя ежедневно и това съкращава времето за обработка и документално приключване на отделните процеси при изготвянето на всички документи, като по този начин се пести време и човеко-часове работа. Всички дейности по изпълнението на строителен надзор са унифицирани, като в дружеството се поддържа процес на непрекъснато подобряване на ефикасността на системите за управление, който е свързан резултатите от одити, предприетите коригиращи и превантивни действия, анализа на данни и провеждани прегледи от ръководството и контролните органи по стандарт ISO.

- Общия разход за заплащане на труд на експертите за изпълнение на строителен надзор, разпределени съобразно Приложение №2;

- Предвидения финансов ресурс за пътни разходи за изпълнение на поръчката в частта упражняване на строителен надзор;

- Предвидените разходи за печат за изпълнение на строителен надзор;

- Предвидената печалба при изпълнение на услугата;

- Наличие на изключително благоприятни условия за участника - благоприятни обстоятелства, които му дават възможност да предложи на Възложителя такава оферта, а именно:

- Разполага с офиси в гр. София, оборудвани с компютърни конфигурации, софтуер, офис оборудване, както и необходимите лицензи за тях, което предполага, че ще има сравнително ниски разходи за логистика;

- Разполага със собствена мрежова структура за интернет комуникация, базирана на технологията Cloud, която позволява на инженерния състав от всички специалности в реално време да следи изпълнението на поръчката и дава възможност за работа в екип, като осигурява достъп по всяко време до съставената база данни за конкретния проект. Това позволява за обекта да се създаде, поддържа и обновява база данни, която дава достъп за работа на всеки член на екипа;





- Разполага с автомобилен парк, който ще бъде използван за нуждите на обекта, така че да се подsigури логистиката за изпълнение на договора - качествено и в срок;

Участникът посочва, че няма да са необходими капиталови разходи за офис оборудване и техника, лабораторно оборудване и автомобили, като на практика времето за мобилизация на екипа ще е минимално.

По отношение на избраното техническо решение, участникът счита, че използването на програми за автоматизирано смятане и наличието на т.нар. темплейти (готови образци с общовалидна информация), води до значително намаляване на нужните човекочасове за изпълнение на поръчката и съответно до намаляване на заплащането за труд на експертите. Стандартизираните образци ще се ползват от всички консултанти в екипа. За изпълнението на поръчката ще използва софтуерни продукти, които водят до намаляване на вложеното време от страна на експертите.

Комисията в подробно разгледа и се запозна с представената от участника „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД писмена обосновка, като счете за недостатъчни изложените от участника доказателства и направи своето заключение, че представената обосновка не обосновава напълно обективните обстоятелства, посочени в чл.72, ал.2 от ЗОП. Въз основа на цялостната аргументация на участника, съдържаща се в писмената обосновка, комисията не приема същата за обективна, участникът не доказва логично и безспорно наличието на обективни обстоятелства, въз основа на които обосновава предложената от него цена за изпълнение поръчката.

На основание гореизложеното комисията единодушно реши: **не приема** представената от участника „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена и на основание чл.107, т.3, пред. второ вр. с чл.72, ал.3 , изр. трето от ЗОП **предлага за отстраняване от по-нататъшното участие в процедурата участник „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД.**

### **МОТИВИ:**

Налице са основания от страна на комисията да не приеме обосновката. В представената обосновка не са посочени обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП. Посочените обстоятелствата възприети за обективни, следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор, и да нямат бланкетен характер. Писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятно предложение.

На първо място комисията единодушно приема, че всеки участник, разполага с екип от лица за изпълнение на услугата. Позоваването от участника на екип от съответните





експерти, по-скоро обосновава изпълнение при по-високи цени, предвид това, че опитните специалисти и по-квалифицираните такива се наемат и осъществяват функции при по-високо възнаграждение. Не е представена информация относно действителното заплащане на труда на тези лица и как това заплащане влияе на предложението на участника. В обобщение комисията единодушно намира, че участникът не доказва с представената обосновка начина на образуване на предложението. Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че са действително налице за него. Не се доказва и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите. Не е налице оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на предоставяне на услугите, тъй като посоченото в обосновката не е присъщо само за този участник. Не са представени доказателства за сочените обстоятелства, като представената информация не е достатъчна да обоснове минимизиране на разходите и то в степен да доведе до формиране на ценовото предложение. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

Участникът е посочил, че разполага с експерти с богат професионален опит в сходни на предмета на поръчката дейности. Опитът на Участника представлява критерий за подбор, който е бил разгледан от Комисията на по-ранен етап от процедурата за участие и не представлява обективно обстоятелство по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, отнасящо се единствено до конкретния Участник. Също така Участникът не е указал взаимовръзката между посочените от него обстоятелства и значително по-ниската предложена от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е посочил, че повечето специалисти от екипа, които ще изпълняват поръчката са наети по договори при рамкови споразумения, което позволява на участника да направи конкретното възлагане при най-благоприятните цени (свобода при договаряне на възнаграждението) и срокове при договорените рамкови условия (гъвкаво работно време). Посочените обстоятелства не представляват обективни обстоятелства, отнасящи се единствено до конкретния Участник, защото Възложителят е допуснал възможността експертите от екипите на участниците да бъдат наемани и чрез граждански договори. Договарянето на най-благоприятните цени и срокове е характерно за условията на пазарно стопанство, като се следи спазване на изискванията за минималната цена на труда. Гъвкавото работно време може да се отрази на срока за изпълнение, но не може да засегне времето като работни часове, необходимо за изпълнението на съответната дейност.

Заложената от участника минимална печалба в размер на 11% за изготвяне на Оценка на съответствието на инвестиционния проект и 8% за Изпълнение на функциите на строителен надзор представлява субективно, а не обективно обстоятелство, по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, отнасящо се единствено до конкретния Участник и не посочва на какво се дължи по-благоприятното положение спрямо останалите участници в обществената поръчка.

За изпълнение на функциите на строителен надзор участникът е посочил предвидени разходи за транспорт в размер общо на 260 лв. Посочено е, че участникът разполага със собствени превозни средства с нисък разход на гориво, като е посочил какъв е средният разход на гориво на база разстояние отиване и връщане от гр. София и обратно. Освен





посочване на разход на гориво е нужно да се предвидят и разходи за поддръжка и евентуален ремонт на автомобилите. Не е обосновано как собствените превозни средства допринасят за цялостното намаляване на общата стройност на услугата, както и с колко точно ще се намали тя участникът не е посочил достатъчно доказателства за тяхното образуване. Комисията счита, че не става достатъчно ясно как е формиран предвиденият разход. Участникът не е посочил колко точно броя посещения са предвидени, както и информация за вида на транспортните средства и доказателства относно разходната им норма.

По отношение на избраното техническо решение - използването на програми за автоматизирано смятане и наличието на т.нар. темплейти (готови образци с общовалидна информация). Фактът, че участникът възнамерява да използва посочените програми за автоматизирано смятане и т.нар. темплейти не представлява обективно обстоятелство по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, което се отнася единствено до конкретния участник.

Участникът е посочил, че разполага с разработена и внедрена интегрирана система за управление на качеството EN ISO 9001:2008, като според него това води до значително намаляване на разходите за извършваната дейност. В указанията за участие в процедурата Възложителят не е поставил изискване за наличието на подобна система, а и участникът не е упоменал по какъв точно начин тя влияе благоприятно на цената на предлаганата услуга. Поради което Комисията счита, че изложеното не представлява обективно обстоятелство по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП. Поставеното изискване от Възложителят за наличието на система за управление на качеството по EN ISO или еквивалентни мерки с обхват строителен надзор и оценка съответствието на инвестиционни проекти или еквивалент представлява критерий за подбор, който е бил разгледан от комисията на по-ранен етап от процедурата за участие и не представлява обективно обстоятелство по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП.

#### **Участник: „ИНВЕСТ – КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Хасково**

В указания 5 /пет/ дневен срок от получаване на писмото, а именно на 29.09.2020 г. в 11:39 часа в деловодството на възложителя е постъпила писмена обосновка от участника с Вх. №: ОХ-06-665 (1), депозирана в запечатан непрозрачен плик.

Представена е обосновка, в която участникът посочва, че има богат професионален опит, внедрени системи за управление на качеството, околната среда и здраве и безопасност, за които е сертифициран. Предвид характера и вида на дейностите участникът посочва, че при формиране на офертната цена отчита техническата и технологична последователност и спецификата на изпълнение, включваща и опита с подобни обекти. Участникът е приложили в табличен вид разчети за формиране на предложената от него цена, включваща предвидени възнаграждения на членовете на екипа. Участникът е посочил, че в екипа има специалисти пенсионери, подлежащи единствено на здравно-осигурителни вноски върху хонора.

Като наличие на изключително по-благоприятни условия е посочил близостта на седалището на фирмата /съответно на експертите, които ще изпълняват поръчката/ - 35 км.,





като е изтъкнал, че времето за пътуване е около 30 мин. Поради това той не предвижда разходи за дневни и нощувки. Също така разполага със собствен офис в гр. Хасково, за който не плаща наем, оборудван със съвременна техника, което предпоставя предложената ниска цена. Участникът посочва, че при изпълнението на поръчката ще използва собствени ресурси: материална база с ефективно съвременно оборудване и собствен транспорт, което ще допринесе за икономичност при изпълнение на поръчката.

Участникът посочва, че при изпълнението на поръчката ще прилага иновации при комуникациите на екипа - съвременни подходи за комуникации и контакти: електронна поща, електронен подпис, получаване, съгласуване, изпращане на проекти, снимков материал, сканиране на документи и други

По нататък в табличен вид е посочил разходите за изпълнение на дейността, като е разделил таблиците за оценка на съответствието на инвестиционен проект и за осъществяване на надзор. Заложени са транспортни разходи, без нощувки, административни разходи, разходи за застраховки и консумативи. Заложена е печалба общо за цялата поръчка. Приложена е подробна обосновка към техническото решение, сертификати, копие от застраховка, копие от договор за наем и покупка на офис и копие на договор за покупко-продажба на фабрично нов автомобил. Включени са всички разходи за изпълнение на поръчката - извършване на оценка за съответствие и упражняване на строителен надзор, като ценовото предложение за строителен надзор включва посещения на експерти на обекта. Броят на посещенията на всеки експерт е според необходимостта за участие на обекта за съответния вид дейност. Подробно описание на броя на посещенията на всеки експерт.

Участникът посочва, че при определяне на възнагражденията се има предвид следното:

- В предложената хонорарна ставка и офертна цена са спазени задълженията, свързани с закрила на заетостта и условията на труд, съгласно националното законодателство, (офертната цена е разработена на база рамков договор вложени часове за посещение на обекта).
- Предвиденото времетраене за работа на специалистите е съобразено с технологичната необходимост на дейностите по съответните части.
- Размерът на хонорара е съобразен и с факта, че всички експерти се самоосигуряват.
- В екипа има и специалисти пенсионери, подлежащи единствено на здравно-осигурителни вноски върху хонорара;
- Възнаграждението на управителя не е предвидено, същият участва в разпределението на печалбата на фирмата, а осигуровките му се обезпечават като собственик на друга фирма.
- Размерът на хонорара на специалистите е съобразен с опита им при работа на обекти от подобен характер;





- Разходи за дневни не са предвидени - обектите са в региона - гр. Харманли;
- Пътно транспортни разходи съобразени с броя на посещенията на обекта: разстояние за отиване и връщане 70 км.
- Разходи за гориво - по фактически данни и по данни от фирмата производител на МПС и средна цена за гориво;
- Други разходи: Непреки разходи – административни;
- Допълнителни разходи за застраховки и консумативи.

Комисията в подробно разгледа и се запозна с представената от участника **„ИНВЕСТ – КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Хасково** писмена обосновка, като счита изложените от участника доказателства за недостатъчни, поради което направи своето заключение, че представената обосновка не обосновава напълно обективните обстоятелства, посочени в чл.72, ал.2 от ЗОП. Въз основа на цялостната аргументация на участника, съдържаща се в писмената обосновка, комисията не приема същата за обективна. Комисията счита, че представената обосновка не доказва логично и безспорно наличието на обективни обстоятелства, въз основа на които обосновава предложената от него цена за изпълнение поръчката.

На основание гореизложеното комисията единодушно реши: **не приема** представената от участника **„ИНВЕСТ – КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Хасково** писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена и на основание чл.107, т.3, пред. второ вр. с чл.72, ал.3 , изр. трето от ЗОП **предлага за отстраняване от по-нататъшното участие в процедурата участник „ИНВЕСТ – КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Хасково.**

#### **МОТИВИ:**

Налице са основания от страна на комисията да не приеме обосновката. В представената обосновка не са посочени обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП. Посочените обстоятелствата възприети за обективни, следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор, и да нямат бланкетен характер. Писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятно предложение.

Участникът е посочил, че има богат професионален опит в сходни на предмета на поръчката дейности. Опитът на участника представлява критерий за подбор, който е бил разгледан от комисията на по-ранен етап от процедурата за участие и не представлява обективно обстоятелство по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, отнасящо се единствено до конкретния участник. Също така участникът не е указал взаимовръзката между посочените от него обстоятелства и значително по-ниската предложена от него цена за изпълнение на поръчката.





Също така участникът е посочил, че има внедрени системи за управление на качеството, околната среда и здраве и безопасност, за които е сертифициран. Поставеното изискване от възложителят за наличието на система за управление на качеството по EN ISO или еквивалентни мерки с обхват строителен надзор и оценка съответствието на инвестиционни проекти или еквивалент представлява критерий за подбор, който е бил разгледан от комисията на по-ранен етап от процедурата за участие и не представлява обективно обстоятелство по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП.

Участникът е посочил, че всички експерти в екипа, които ще изпълняват поръчката имат фирми и се самоосигуряват, и че в екипа има също и специалисти пенсионери, подлежащи единствено на здравноосигурителни вноски върху хонорара. Участникът е посочил, че разполага с експерти с богат професионален опит в сходни на предмета на поръчката дейности. Опитът на предложените от участника експерти представлява критерий за подбор, който е бил разгледан от комисията на по-ранен етап от процедурата за участие и не представлява обективно обстоятелство по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, отнасящо се единствено до конкретния участник. Също така участникът не е указал взаимовръзката между посочените от него обстоятелства и значително по-ниската предложена от него цена за изпълнение на поръчката. Посочените обстоятелства не представляват обективни обстоятелства, отнасящи се единствено до конкретния участник, тъй като възложителя е допуснал възможността експертите от екипите на участниците да бъдат наемани и чрез граждански договори. Договарянето на най-благоприятните цени и срокове е характерно за условията на пазарната икономика, като се следи спазване на изискванията за минималната цена на труда. Гъвкавото работно време може да се отрази на срока за изпълнение, но не може да засегне времето като работни часове, необходимо за изпълнението на съответната дейност.

По отношение на предвидените възнаграждения за експертите посочени в табличен вид, комисията единодушно приема, че всеки участник, разполага с екип от лица за изпълнение на услугата. Позоваването от участника на екип от съответните експерти, по-скоро обосновава изпълнение при по-високи цени, предвид това, че опитните специалисти и по-квалифицираните такива се наемат и осъществяват функции при по-високо възнаграждение. Не е представена информация относно действителното заплащане на труда на тези лица и как това заплащане влияе на предложението на участника. В обобщение комисията единодушно намира, че участникът не доказва с представената обосновка начина на образуване на предложението. Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че са действително налице за него. Не се доказва и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите. Не е налице оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на предоставяне на услугите, тъй като посоченото в обосновката не е присъщо само за този участник. Не са представени доказателства за сочените обстоятелства, като представената информация не е достатъчна да обоснове минимизиране на разходите и то в степен да доведе до формиране на ценовото предложение. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.





По отношение на посоченото от участника обстоятелство, че при изпълнението на поръчката ще прилага иновации при комуникациите на екипа - съвременни подходи за комуникации и контакти: електронна поща, електронен подпис, получаване, съгласуване, изпращане на проекти, снимков материал, сканиране на документи и други, комисията счита, че посоченото обстоятелство в обосновката не е присъщо само за този участник и не е обективно по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към оценяване на представените оферти, съобразно предварително обявеният критерий: „най-ниска цена“. На първо място се класира офертата, която е с предложена най-ниска цена. Комисията класира участниците в низходящ ред, съобразно степента на съответствие на офертата с предварително обявените от възложителя условия, както следва:

На първо място се класира участникът „ЕКИП-МГ“ ООД, гр. Харманли с предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **4 815.00 лв. /четири хиляди осемстотин и петнадесет лева/ без ДДС**, от които:

- за изпълнение на строителен надзор: **3 115,00 лв.**/три хиляди сто и петнадесет лева/;
- за извършване на оценка на съответствието: **1 700,00 лв.** /хиляда и седемстотин лева/.

На второ място се класира участникът „Лайф Енерджи“ ООД, гр. София с предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **4 973.31 лв. /четири хиляди деветстотин седемдесет и три лева и тридесет и една стотинки / без ДДС**, от които:

- за изпълнение на строителен надзор: **4 410,29 лв.** /четири хиляди четиристотин и десет лева и двадесет и девет стотинки/;
- за извършване на оценка на съответствието : **563,02 лв.** /петстотин шестдесет и три лева и две стотинки/.

На трето място се класира участникът ДЗЗД „РА – ЕЕ“, гр. Хасково с предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **5 911,67 лв. /пет хиляди деветстотин и единадесет лева и шестдесет и седем стотинки/ без ДДС**, от които:

- за изпълнение на строителен надзор: **4 034,95 лв.** /четири хиляди тридесет и четири лева и деветдесет и пет стотинки/;
- за извършване на оценка на съответствието : **1 876,72 лв.** /хиляда осемстотин седемдесет и шест лева и седемдесет и две стотинки/.

На четвърто място се класира участникът „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пловдив с предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **6 095,12 лв. /шест хиляди и деветдесет и пет лева и дванадесет стотинки/ без ДДС**, от които:





- за изпълнение на строителен надзор: 4 558,54 лв./четири хиляди петстотин петдесет и осем лева и петдесет и четири стотинки/;

- за извършване на оценка на съответствието: 1 536,58 лв. /хиляда петстотин тридесет и шест лева и петдесет и осем стотинки/.

На **пето място** се класира участникът „**КИМТЕКС ЛС**“ ООД, гр. Плевен с предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **6 689,03 лв. /шест хиляди шестстотин осемдесет и девет лева и три стотинки/ без ДДС**, от които:

- за изпълнение на строителен надзор: **5 839,03 лв.** /пет хиляди осемстотин тридесет и девет лева и три стотинки/;

- за извършване на оценка на съответствието: **850,00 лв.** /осемстотин и петдесет лева/.

На **шесто място** се класира участникът „**ПЛОВДИВИНВЕСТ**“ АД гр. Пловдив с предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **7 037,70 лв. /седем хиляди тридесет и седем лева и седемдесет стотинки/ без ДДС**, от които:

- за изпълнение на строителен надзор: **5 160,98** /пет хиляди сто и шестдесет лева и деветдесет и осем стотинки/;

- за извършване на оценка на съответствието: **1 876,72 лв.** /хиляда осемстотин седемдесет и шест лева и седемдесет и две стотинки/.

На **седмо място** се класира участникът **ДЗЗД АГРОВОДИНВЕСТ ЕАД – ДИАМАНТ БГ**, гр. София с предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **7 272.29 лв. /седем хиляди двеста седемдесет и два лева и двадесет и девет стотинки/ без ДДС**, от които:

- за изпълнение на строителен надзор: **4 926,39 лв.**/четири хиляди деветстотин двадесет и шест лева и тридесет и девет стотинки/;

- за извършване на оценка на съответствието: **2 345,90 лв.** /две хиляди триста четиридесет и пет лева и деветдесет стотинки/.

С оглед извършеното класиране, **комисията предлага** на възложителя – Кмета на Община Харманли, **за отстраняване** от проведената процедура по реда на Глава 25 от ЗОП с предмет: *„Избор на изпълнител за изготвяне на оценка на съответствието и осъществяване на строителен надзор на сграда с административен адрес гр. Харманли, бул. “България“ № 20, бл.117 на територията на Община Харманли, обновявана по НПЕЕМЖС“*, участникът „СТРОЙ-ПРО КОНСУЛТ“ ДЗЗД гр. Хасково, като мотивите за това са подробно описани в Протокол № 1 от 22.07.2020 г.

С оглед извършеното класиране, комисията предлага на възложителя – Кмета на Община Харманли, за изпълнител на обществена поръчка с предмет: *„Избор на изпълнител за изготвяне на оценка на съответствието и осъществяване на строителен надзор на*





сграда с административен адрес гр. Харманли, бул. "България" № 20, бл.117 на територията на Община Харманли, обновявана по НПЕЕМЖС", открита с Решение открита с Решение № РД-ЗОП-31/25.04.2019 г. на кмета на Община Харманли, с уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП: 00056-2019-0012, класирания на първо място участник: „ЕКИП-МГ“ ООД, гр. Харманли.

Настоящият протокол се състави и подписа от комисията в един /1/ екземпляр , като особени мнения и забележки от членовете на комисията не са изразени, всички решения са взети с единодушие от членовете на комисията.

На основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП, комисията състави настоящия протокол на 14.10.2020 г. и на същата дата го предаде ведно с цялото досие на поръчката, за утвърждаване от Възложителя.

Комисия:

Председател:.....

/ Красен Кръстев /

членове:

1. / Яница Георгиева /

2. / Тони Тонев /

3. / Живка Плъчкова /

4. / Пламен Ангелов /

Приех протоколите от работата на комисията и цялата документация по провеждане на процедурата.

УТВЪРДИЛ НА ..... год:

ВЪЗЛОЖИТЕЛ: .....

/ Мария Киркова /  
Кмет на Община Харманли